

RODOLFO PARODI BUSTOS

LOS ANUROS CRETACICOS DE PUENTE MORALES (Salta)
Y SUS VINCULACIONES CON SHELANIA PASCUALI CASAMIQUELA
(Chubut) Y E. REUNINGI HAUGHTON, DE AFRICA DEL SUR

LOS ANUROS CRETACICOS DE PUENTE MORALES
(SALTA) Y SUS VINCULACIONES CON SHELANIA
PASCUALI CASAMIQUELA (CHUBUT) Y E.
REUNINGI HAUGHTON, DE AFRICA DEL SUR

por

RODOLFO PARODI BUSTOS *

Después de haber publicado nuestro trabajo sobre los anuros cretácicos descubiertos en Puente Morales, Departamento de Guachipas, Salta ⁽¹⁾, hemos tenido oportunidad de ver los ejemplares conservados en el Instituto "Miguel Lillo" de Tucumán, procedentes de Laguna Hunco, Río Chubut Medio (Provincia de Chubut), referidos al eoterciario, y que Casamiquela ⁽²⁾, ha denominado *Shelania pascuali*.

Como lo adelantáramos en una nota periodística aparecida en el diario "El Tribuno", de Salta ⁽³⁾, existe para nosotros una estrecha vinculación entre los ejemplares del Chubut —excepción hecha del tamaño—, los de Puente Morales y el *Eoxenopoides reuningi* Haughton, de las formaciones eoterciarias o supracretácicas de Africa del Sur.

Con respecto a los anuros de Puente Morales se han ocupado, además, en orden cronológico, Reig ⁽⁴⁾ e Ibáñez ⁽⁵⁾. En lo que se refiere al primero de los autores nombrados, ya tuvimos oportunidad de demostrar lo insostenible de la tesis sustentada por el mismo ⁽⁶⁾. En cuanto al trabajo del Dr. Ibáñez, enfoca principalmente las características estructurales y estratigráficas del yacimiento y sus conclusiones son en líneas generales semejantes a las que nos-

* Profesor e Investigador de Paleontología de la Facultad de Ciencias Naturales de Salta.

otros habíamos arribado oportunamente. Sólo incurre en el error de expresar en su parte descriptiva que la localidad de Puentes Morales pertenece al Departamento La Viña —error en que incurrió también Reig—, aunque en el plano de ubicación del yacimiento y en el corte estratigráfico, acompañados, la denominación departamental aparece correctamente señalada, esto es, Guachipas. Destaco el hecho, ya que es necesario que quede debidamente determinada la posición del descubrimiento dentro del territorio salteño, para evitar posibles confusiones futuras.

Casamiquela da cuenta de la identidad que encuentra entre sus ejemplares eoterciarios del Chubut y los de Africa del Sur descritos por Haugton, y con excelente criterio crea la familia *Eoxenopoididae* para involucrar a ambas formas. Por nuestra parte (1, página 14) habíamos creado también dicha familia, pero para reunir a los ejemplares de Salta con los de Africa del Sur, preindicados.

Y, esta coincidencia, tiene su lógica y satisfactoria explicación, porque tanto Casamiquela como nosotros nos dimos cuenta de inmediato de la identidad de los anuros que teníamos en estudio con los de Africa del Sur; él los de Chubut y nosotros los de P. Puentes Morales, pero, así como aquí desconocíamos el descubrimiento de *Shelania*, que aquel autor describió. Casamiquela no tenía información sobre los anuros de Puente Morales. De lo que resulta que ahora habrá que considerar a las tres formas descritas como integrantes de la familia *Eoxenopoididae*.

Como decimos, hallamos sumamente atinadas las conclusiones de Casamiquela, y debemos agregar además, que el hecho de que *Shelania* posea tres costillas articuladas a las vértebras 2ª, 3ª y 4ª, ausencia de soldadura entre calcáneo y astrágalo y el número de vértebras presacras, amén de otras muchas peculiaridades menores, constituye una excelente prueba de su vinculación directa con *E. saltensis*, ya que esta especie presenta también dichos caracteres perfectamente comprobados, como lo hemos descripto y figurado en uno de nuestros trabajos (1).

Concordamos, pues, con las ideas prolijamente elaboradas de Casamiquela, en lo que respecta a las conclusiones existentes entre las formas de Africa del Sur y de nuestro Continente, pero entendemos que *Eoxenopoides saltensis*, por la mayor antigüedad indiscutida

de los sedimentos que lo contienen y su tamaño más reducido, pasa indiscutiblemente a ser la forma más primitiva de esta nueva familia de anuros extinguidos.

Con verdadera satisfacción damos cuenta de esta similitud de conclusiones, separadamente concebidas, ya que viene a demostrar el interés que actualmente despierta en nuestros estudiosos el esclarecimiento del origen y filogenia en esta notable agrupación del anuros fósiles, y a cuyo fin han participado investigadores de las principales instituciones científicas del país.

Salta, noviembre de 1962.

BIBLIOGRAFIA CITADA

1. — PARODI BUSTOS R., FIGUEROA CAPRINI M., KRAGLIEVICH, JORGE L. y DEL CORRO, GUILLERMO.: *Noticia preliminar acerca del yacimiento de anuros extinguidos de Puente Morales (Dpto. de Guachipas, Frov. de Salta)*. *Rev. Fac. C. Nat. Salta*, T. I. N° 1, pp. 1-25. Salta, 1960.
2. — CASAMIQUELA, RODOLFO N.: *Datos preliminares sobre un pipoi-deo fósil de la Patagonia*. *Actas y Trabajos 1er. Cong. Sudam. Zoolo-gía*. T. IV, pp. 17-21, La Plata, 1960.
3. — PARODI BUSTOS, RODOLFO.: *Paleontología*. 3ª nota. *Diario "El Tribuno"* 12 de agosto de 1962, Salta.
4. — REIG, OSVALDO A.: *Primeros datos descriptivos sobre las anuros del eocretáceo de la provincia de Salta (Rep. Argentina)*. *Ameghiniana*, *Rev. Asoc. Pal. Arg.*, T. I., N° 4 pp. 1-8, Buenos Aires, 1959.
5. — IBÁÑEZ, MIGUEL A.: *Informe preliminar sobre el hallazgo de anuros en las "Areniscas inferiores" de la Quebrada del Río de las Conchas (Prov. de Salta, Rep. Argentina)*. *Act. Geol. Lilloana*, T. III, pp. 173-189, Tucumán, 1960.
6. — PARODI BUSTOS, RODOLFO y KRAGLIEVICH, JORGE L.: *A propósito de los anuros cretácicos descubiertos en la provincia de Salta*. *Rev. Fac. C. Nat. Salta*, T. 1, N° 1, pp. 37-39, Salta, 1960.